中論卷第三 寶

龍樹菩薩造梵志青目釋
姚秦三藏鳩摩羅什譯

觀有無品第十五 十一偈

問曰諸法各有性以有力用故如瓶有瓶性布有布性是性衆緣合時則出答曰

衆緣中有性　是事則不然　性從衆緣出
即名為作法

若諸法有性不應從衆緣出何以故若從衆緣出即是作法無有定性問曰若諸法性從衆緣作有何咎答曰

性若是作者　云何有此義　性名為無作
不待異法成

如金雜銅則非真金如是若有性則不須衆緣若從衆緣出當知無真性又性若決定不應待他出非如長短彼此無定性故待他而有問曰諸法若無自性應有他性答曰

法若無自性　云何有他性　自性於他性
亦名為他性

諸法性衆緣作故亦因待成故無自

性若尒者他性於他亦是自性亦從
衆緣生相待故亦無無故云何言諸
法從他性生他性亦是自性故問曰
若離自性他性有諸法有何咎答曰
離自性他性　何得更有法　若有自他性
諸法則得成
汝說離自性他性有法者是事不然
若離自性他性則無有法何以故有
自性他性法則成如瓶體是自性依
物是他性問曰若以自性他性破有
者今應有無答曰
有若不成者　無云何可成　因有有法故
有壞名為无
若汝已受有不成者亦應受無亦無
何以故有法壞敗故名無是無因有
壞而有復次
若人見有無　見自性他性　如是則不見
佛法真實義
若人深著諸法必求有見若破自性
則見他性若破他性則見有若破有
則見無若破無則迷惑若利根著心
薄者知滅諸見安隱故更不生四種
戲論是人則見佛法真實義是故說

上偈復次

佛能滅有無　如化迦旃延　經中之所說

離有亦離無

删陁迦旃延經中佛為說正見義離

有離無若諸法中少決定有者佛不

應破有無若破有則人謂為無佛通

達諸法相故說二俱無是故汝應捨

有無見復次

若法實有性　後則不應異　性若有異相

是事終不然

若諸法決定有性終不應變異何以

故若定有自性不應有異相如上眞

金喻今現見諸法有異相故當知無

有定相復次

若法實有性　云何而可異　若法實無性

云何而可異

若法定有性云何可變異若無性則

無自體云何可變異復次

定有則著常　定無則著斷　是故有智者

不應著有無

若法定有有相則終無無相是則爲

常何以故如說三世者未來中有法

相是法來至現在轉入過去不捨本

中論第三卷　第三張　[illegible]

相是則為常又説因中先有果是亦
為常若説定有無是無必先有今無
是則為断滅断滅名無相續因由是
二見即遠離佛法問曰何故因有生
常見因無生断見荅曰

若法有定性　非無則是常　先有而今無
是則為断滅

若法性定有則是有相非無相終不
應無若無則非有即為無法先已説
過故如是則墮常見若法先有敗壞
而無者是名断滅何以故有不應無
故汝謂有無各有定相故若有断常
見者則無罪福等破世間事是故應捨

中論觀縛解品第十六　十偈

問曰生死非都無根本於中應有衆
生往来若諸行往来汝以何因緣故
説衆生及諸行盡空無有往来荅曰

諸行往来者　常不應往来　无常亦不應
衆生亦復然

諸行往来六道生死中者為常相往
来為無常相往来二俱不然若常相
往来者則無生死相續以決定故自
性住故若以無常往来者亦無往来

生死相續以不決定故無自性故若
衆生往来者亦有如是過復次
若衆生往来 陰界諸入中 五種求盡無
誰有往来者
生死陰界入即是一義若衆生於此
陰界入中往来者是衆生於燃可燃
品中五種求不可得誰於陰界入中
而有往来者復次
若從身至身 往来即無身 若其無有身
則無有往来
若衆生往来為有身往来為無身往
来二俱不然何以故若有身往来從
一身至一身如是則往来者無身又
若先已有身不應復從身至身若先
無身則無有若無有云何有生死往
来問曰經說有涅槃滅一切苦是滅
應諸行滅若衆生滅答曰二俱不滅
何以故
諸行若滅者 是事終不然 衆生若滅者
是事亦不然
汝說若諸行滅若衆生滅是事先已
答諸行無有性衆生亦種種推求生
死往来不可得是故諸行不滅衆生

亦不滅問曰若尒者則無縛无解根
本不可得故荅曰
諸行生滅相　不縛亦不解　衆生如先說
不縛亦不解
汝謂諸行及衆生有縛解者是事不
然諸行念念生滅故不應有縛解衆
生先說五種推求不可得云何有縛
解復次
若身名為縛　有身則不縛　無身亦不縛
於何而有縛
若謂五陰身名為縛若衆生先有五
陰則不應縛何以故一人有二身故
無身亦不應縛何以故若無身則無
五陰無五陰則空云何可縛如是第
三更無所縛復次
若可縛先縛　則應縛可縛　而先實无縛
餘如去来荅
若謂可縛先有縛則應縛可縛而實
離可縛先無縛是故不得言衆生有
縛或言衆生是可縛五陰是縛或言
五陰中諸煩惱是縛餘五陰是可縛
是事不然何以故若離五陰先有衆
生者則應以五陰縛衆生而實離五

陰無別衆生若離五陰別有煩惱者
則應以煩惱縛五陰而實離五陰无
別煩惱復次如去來品中說已去不
去未去不去去時不去如是未縛不
縛縛已不縛縛時不縛復次亦无有
解何以故
縛者无有解 無縛亦無解 縛時有解者
縛解則一時
縛者無有解何以故已縛故無縛亦
無解何以故无縛故若謂縛時有解
則縛解一時是事不然又縛解相違
故問曰有人修道現入涅槃得解脫
云何言無答曰
若不受諸法 我當得涅槃 若人如是者
還為受所縛
若人作是念我離受得涅槃是人即
為受所縛復次
不離於生死 而別有涅槃 實相義如是
云何有分別
諸法實相第一義中不說離生死別
有涅槃如經說涅槃即生死生死即
涅槃如是諸法實相中云何言是
生死是涅槃

中論第三卷 第七張 寶

中論觀業品第十七 三十三偈

問曰汝雖種種破諸法而業決定有
能令一切衆生受果報如經說一切
衆生皆隨業而生惡者入地獄修福
者生天行道者得涅槃是故一切法
不應空所謂業者

人能降伏心 利益於衆生 是名為慈善
二世果報種

人有三毒為惱他故生行善者先自滅
惡是故說降伏其心利益他人利益
他者行布施持戒忍辱等不惱衆生
是名利益他亦名慈善福德亦名今
世後世樂果種子復次

大聖說二業 思與從思生 是業別相中
種種分別說

大聖略說業有二種一者思二者從
思生是二業如阿毗曇中廣說

佛所說思者 所謂意業是 所從思生者
即是身口業

思是心數法諸心數法中能發起有
所作故名業因是思故起外身口業
雖因餘心心數法有所作但思為所
作本故說思為業是業今當說相

身業及口業　作與無作業　如是四事中
亦善亦不善　從用生福德　罪生亦如是
及思爲七法　能了諸業相
口業者四種口業身業者三種身業
是七種業有二種差別有作有無作
作時名作業作已常隨逐生名無作
業是二種有善不善不善名不止惡
善名止惡復有從用生福德如施主
施受者若受者受用施主得二種福
一從施生二從用生如人以箭射人
若箭殺人有二種罪一者從射生二
者從殺生若射不殺射者但得射罪
無殺罪是故偈中說罪福從用生如
是名爲六種業第七名思是七種即
是分別業相是業有今世後世果報
是故決定有業有果報故諸法不應
空答曰
業住至受報　是業即爲常　若滅即無業
云何生果報
業若住至受果報即爲是常是事不
然何以故業是生滅相一念尚不住
何況至果報若謂業滅滅則无云何
能生果報問曰

如芽等相續　皆從種子生　從是而生果
離種無相續　從種有相續　從相續有果
先種後有果　不斷亦不常　如是從初心
心法相續生　從是而有果　離心無相續
從心有相續　從相續有果　先業後有果
不斷亦不常
如從穀有芽從芽有莖葉等相續從
是相續而有果生離種無相續生是
故從穀子有相續從相續有果先種
後有果故不斷亦不常如穀種喻業
果亦如是初心起罪福猶如穀種因
是心餘心心數法相續生乃至果報
先業後果故不斷亦不常若離業有
果報則有斷常是善業因緣果報者
所謂
能成福德者　是十白業道　二世五欲樂
即是白業報
白名善淨成福德因緣者從是十白
業道生不煞不盜不邪婬不妄語不
兩舌不惡口不無益語不嫉不恚不
邪見是名為善從身口意生是果報
者得今世名利後世天人中貴處生
布施恭敬等雖有種種福德略說則

攝在十善道中荅曰
若如汝分别 其過則甚多 是故汝所說
於義則不然
若以業果報相續故以穀子爲喻者
其過甚多但此中不廣說汝說穀子
喻者是喻不然何以故穀子有觸有
形可見有相續我思惟是事尚未受
此言況心及業無觸無形不可見生
滅不住欲以相續是事不然復次從
穀子有芽等相續者爲滅已相續爲
不滅相續若穀子滅已相續者則爲
無因若穀子不滅而相續者從是穀子
常生諸穀若如是者一穀子則生一
切世間穀是事不然是故業果報相
續則不然問曰
今當復更說 順業果報義 諸佛辟支佛
賢聖所稱歎
所謂
不失法如券 業如負財物 此性則無記
分别有四種 見諦所不斷 但思惟所斷
以是不失法 諸業有果報 若見諦所斷
而業至相似 則得破業等 如是之過咎
一切諸行業 相似不相似 一界初受身

尒時報獨生　如是二種業　現世受果報
或言受報已　而業猶故在　若度果已滅
若死已而滅　於是中分別　有漏及無漏
不失法者當知如劵業者如取物是
不失法欲界繫色界繫无色界繫亦
不繫若分别善不善無記中但是
無記是無記義阿毗曇中廣說見
諦所不斷從一果至一果於中思惟
所斷是以諸業以不失法故果生若
見諦所斷而業至相似則得破業過
是事阿毗曇中廣說復次不失法者
於一界諸業相似不相似初受身時
果報獨生於現在身從業更生業是
業有二種隨重而受報或有言是業
受報已業猶在以不念念滅故若度
果已滅若死已而滅者須陁洹等度
果已而滅諸凡夫及阿羅漢死已而
滅於此中分别有漏及无漏者從須
陁洹等諸賢聖有漏無漏等應分别
荅曰是義俱不離斷常過是故亦不
應受問曰若尒者則無業果報荅曰
雖空亦不斷　雖有亦不常　業果報不失
是名佛所說

此論所說義離於斷常何以故業畢
竟空寂滅相自性離有何法可斷何
法可失顛倒因緣故往來生死亦不
常何以故若法從顛倒起則是虛妄
無實无實故非常復次貪著顛倒不
知實相故言業不失此是佛所說復次
諸業本不生　以無定性故　諸業亦不滅
以其不生故　若業有性者　是則名為常
不作亦名業　常則不可作　若有不作業
不作而有罪　不斷於梵行　而有不淨過
是則破一切　世間語言法　作罪及作福
亦無有差別　若言業決定　而自有性者
受於果報已　而應更復受　若諸世間業
從於煩惱生　是煩惱非實　業當何有實
第一義中諸業不生何以故無性故
以不生因緣故則不滅非以常故不
滅若不尒者業性應決定有若業決
定有性則為是常若常則是不作業
何以故常法不可作故復次若有不
作業者則他人作罪此人受報又他
人斷梵行而此人有罪則破世俗法
若先有者冬不應思為春事春不應
思為夏事有如是等過復次作福及

作罪者則無有別異起布施持戒等
業名為作福起殺盜等業名為作罪
若不作而有業則无有分別復次是
業若決定有性則一時受果報已復
應更受是故汝說以不失法故有業
報則有如是等過復次若業從煩惱
起是煩惱無有決定但從憶想分別
有若諸煩惱无實業云何有實何以
故因無性故業亦無性問曰若諸煩
惱及業無性不實今果報身現有應
是實荅曰

諸煩惱及業　是說身因緣　煩惱諸業空
何況於諸身

諸賢聖說煩惱及業是身因緣是中
愛能潤生業能生上中下好醜貴賤
等果報今諸煩惱及業種種推求无
有決定何況諸身有決定果隨因緣
故問曰汝雖種種因緣破業及果報
而經說有起業者起業者有故有業
有果報如說

無明之所蔽　愛結之所縛　而於本作者
不即亦不異

無始經中說衆生為無明所覆愛結

所縛於無始生死中往来受種種苦
樂今受者於先作者不即是亦不異
若即是人作罪受牛形則人不作牛
牛不作人若異則失業果報墮於無
因無因則斷滅是故今受者於先作
者不即是亦不異荅曰
業不從緣生　不從非緣生　是故則無有
能起於業者　無業無作者　何有業生果
若其無有果　何有受果者
若無業無作業者何有從業生果報
若无果報云何有受果報者業有三
種五陰中假名人是作者是業於善
惡處生名為果報若起業者尚無何
況有業有果報及受果報者問曰汝
雖種種破業果報及起業者而今現
見衆生作業受果報是事云何荅曰
如世尊神通　所作變化人　如是變化人
復變作化人　如初變化人　是名為作者
變化人所作　是則名為業　諸煩惱及業
作者及果報　皆如幻與夢　如炎亦如響
如佛神通力所作化人是化人復化
作化人如化人無有實事但可眼見
又化人口業説法身業布施等是業

雖無實而可眼見如是生死身作者
及業亦應如是知諸煩惱者名為三毒
分別有九十八使九結十纏六垢等
無量諸煩惱業名為身口意業今世
後世分別有善不善无記苦報樂報
不苦不樂報現報業生報業後報業
如是等无量作者名為能起諸煩惱
業能受果報者果報名從善惡業生
無記五陰如是等諸業皆空無性如
幻如夢如炎如嚮

中論觀法品第十八 十二偈

問曰若諸法盡畢竟空無生无滅是
名諸法實相者云何入答曰滅我我
所著故得一切法空無我慧名為入
問曰云何知諸法無我答曰

若我是五陰　我即為生滅　若我異五陰
則非五陰相　若無有我者　何得有我所
滅我我所故　名得無我智　得无我智者
是則名實觀　得無我智者　是人為希有
內外我我所　盡滅无有故　諸受即為滅
受滅則身滅　業煩惱滅故　名之為解脫
業煩惱非實　入空戲論滅　諸佛或說我
或說於无我　諸法實相中　無我無非我

諸法實相者　心行言語斷　無生亦無滅
寂滅如涅槃　一切實非實　亦實亦非實
非實非非實　是名諸佛法　自知不隨他
寂滅無戲論　无異無分別　是則名實相
若法從緣生　不即不異因　是故名實相
不斷亦不常　不一亦不異　不常亦不斷
是名諸世尊　教化甘露味　若佛不出世
佛法已滅盡　諸辟支佛智　從於遠離生
有人說神應有二種若五陰即是神
若離五陰有神若五陰是神者神則
生滅相如偈中說若神是五陰即是
生滅相何以故生已壞敗故以生滅
相故五陰是无常如五陰無常生滅
二法亦是無常何以故生滅亦生已
壞敗故无常神若是五陰五陰无常
故神亦應無常生滅相但是事不然
若離五陰有神神即無五陰相如偈
中說若神異五陰則非五陰相而離
五陰更無有法若離五陰有法者以
何相何法而有若謂神如虛空離五
陰而有者是亦不然何以故破六種
品中已破虛空無有法名為虛空者
謂以有信故有神是事不然何以故

信有四種一現事可信二名比知可
信如見烟知有火三名辟喻可信如
國無鍮石喻之如金四名賢聖所說
故可信如說有地獄有天有欝單曰
無有見者信聖人語故知是神於一
切信中不可得現事中亦無比知中
亦無何以故比知名先見故後比類
而知如人先見火有烟後但見烟則
知有火神義不然誰能先見神與五
陰合後見五陰知有神若謂有三種
比知一者如本二者如殘三者共見
如本名先見火有烟今見烟知如本
有火如殘名如炊飯一粒熟知餘者
皆熟共見名如眼見人從此去到彼
亦見其去日亦如是從東方出至西
方雖不見去以人有去相故知日亦
有去如是苦樂憎愛覺知等亦應有
所依如見人民知必依王是事皆不
然何以故共相信先見人與去法合
而至餘方後見日到餘方故知有去
法無有先見五陰與神合後見五陰
知有神是故共相比知中亦无神聖
人所說中亦無神何以故聖人所說

皆先眼見而後說又諸聖人說餘事
可信故當知說地獄等亦可信而神
不尒無有先見神而後說者是故於
四信等諸信中求神不可得求神不
可得故無是故離五陰無別神復次
破根品中見見者可見破故神亦同
破又眼見麁法尚不可得何況虛妄
憶想等而有神是故知無我因有我
故有我所若無我則無我所修習八
聖道分滅我我所因緣故得无我無
我所決定智慧
又無我無我所者於第一義中亦不
可得無我無我所者能真見諸法凡
夫人以我我所障慧眼故不能見實
今聖人無我我所故諸煩惱亦滅諸
煩惱滅故能見諸法實相內外我我
所滅故諸受亦滅諸受滅故无量後
身皆亦滅是名說無餘涅槃問曰有餘
涅槃云何荅曰諸煩惱及業滅故名
心得解脫是諸煩惱業皆從憶想分
別生無有實諸憶想分別皆從戲論
生得諸法實相畢竟空諸戲論則滅
是名說有餘涅槃實相法如是諸佛

以一切智觀衆生故種種爲說亦說
有我亦說無我若心未熟者未有涅
槃分不知畏罪爲是等故說有我又
有得道者知諸法空但假名有我爲
是等故說我無咎又有布施持戒等
福德猒離生死苦惱畏涅槃永滅是
故佛爲是等說無我諸法但因緣和
合生時空生滅時空滅是故說無我
但假名說有我又得道者知無我不
墮斷滅故說無我無咎是故偈中說
諸佛說有我亦說於無我若於眞實
中不說我非我問曰若无我是實但
以世俗故說有我有何咎答曰因破
我法有無我我決定不可得何有無
我若決定有無我則是斷滅生於貪
著如般若中說菩薩有我亦非行無
我亦非行問曰若不說我非我空不
空佛法爲何所說答曰佛說諸法實
相實相中無語言道滅諸心行心以
取相緣生以先世業果報故有不能
實見諸法是故說心行滅問曰若諸
凡夫心不能見實聖人心應能見實
何故說一切心行滅答曰諸法實相

即是涅槃涅槃名滅是滅為向涅槃
故亦名為滅若心是實何用空等解
脫門諸禪定中何故以滅盡定為第
一又亦終歸無餘涅槃是故當知一
切心行皆是虛妄虛妄故應滅諸法
實相者出諸心數法無生無滅寂滅
相如涅槃問曰經中說諸法先來寂
滅相即是涅槃何以言如涅槃荅曰
著法者分別法有二種是世間是涅
槃說涅槃是寂滅不說世間是寂滅
此論中說一切法性空寂滅相為著
法者不解故以涅槃為喻如汝說涅
槃相空無相寂滅無戲論一切世間
法亦如是
問曰若佛不說我非我諸心行滅言
語道斷者云何令人知諸法實相荅
曰諸佛無量方便力諸法無決定相
為度衆生或說一切實或說一切不
實或說一切實不實或說一切非實
非不實一切實者推求諸法實性皆
入第一義平等一相所謂無相如諸
流異色異味入於大海則一色一味
一切不實者諸法未入實相時各各

分別觀皆無有實但衆縁合故有一
切實不實者衆生有三品有上中下
上者觀諸法相非實非不實中者觀
諸法相一切實一切不實下者智力
淺故觀諸法相少實少不實觀涅槃
無為法不壞故實觀生死有為法虛
偽故不實非實非不實者為破實不
實故說非實非不實問曰佛於餘處
說離非有非無此中何以言非有非
無是佛所說荅曰餘處為破四種貪
著故說而此中於四句無戲論聞佛
說則得道是故言非實非不實問曰
知佛以是四句因縁說又得諸法實
相者以何相可知又實相云何荅曰
若能不隨他不隨他者若外道雖現
神力說是道是非道自信其心而不
隨之乃至變身雖不知非佛善解實
相故心不可迴此中無法可取可捨
故名寂滅相寂滅相故不為戲論所
戲論戲論有二種一者愛論二者見
論是中無此二戲論二戲論無故無
憶想分別無別異相是名實相問曰
若諸法盡空將不墮斷滅耶又不生

不滅或墮常耶答曰不然先說實相
無戲論心相寂滅言語道斷汝今貪
著取相於實相法中見斷常過得實相
者說諸法從衆緣生不即是因亦不
異因是故不斷不常若果異因則是
斷若不異因則是常問曰若如是解
有何等利答曰若行道者能通達如
是義則於一切法不一不異不斷不
常若能如是即得滅諸煩惱戲論得
常樂涅槃是故說諸佛以甘露味教
化如世間言得天甘露漿則无老病
死無諸衰惱此實相法是真甘露味
佛說實相有三種若得諸法實相滅
諸煩惱名為聲聞法若生大悲發無
上心名為大乘若佛不出世無有佛
法時辟支佛因遠離生智若佛度衆
生已入無餘涅槃遺法滅盡先世若
有應得道者少觀猒離因緣獨入山
林遠離憒閙得道名辟支佛

中論觀時品第十九　六偈

問曰應有時以因待故成因有過去
時則有未来現在時因現在時有過
去未来時因未来時有過去現在時

上中下一異等法亦相因待故有答曰

若因過去時　有未来現在　未来及現在
應在過去時

若因過去時有未来現在時者則過去時中應有未来現在時何以故隨所因處有法成是處應有是法如因燈有明成隨有燈處應有明如是因過去時成未来現在時者則過去時中應有未来現在時若過去時中有未来現在時者則三時盡名過去時何以故未来現在時在過去時中故若一切時盡過去者則無未来現在時盡過去故若無未来現在時亦應無過去時何以故過去時因未来現在時故名過去時如因過去時成未来現在時如是亦應因未来現在時成過去時今無未来現在時故過去時亦應無是故先說因過去時成未来現在時是事不然若謂過去時中無未来現在時而因過去時成未来現在時是事不然何以故

若過去時中　無未来現在　未来現在時
云何因過去

若未来現在時不在過去時中者去
何因過去時成未来現在時何以故
若三時各異相不應相因待成如瓶
衣等物各自别成不相因待而今不
因過去時則未来現在時不成不因
現在時則過去未来時不成不因未
来時則過去現在時不成汝先說過
去時中雖无未来現在時而因過去
時成未来現在時者是事不然問曰
若不因過去時成未来現在時而有
何咎荅曰

不因過去時　則無未来時　亦無現在時
是故無二時

不因過去時則不成未来現在時何
以故若不因過去時有現在時者於
何處有現在時未来亦如是於何處
有未来時是故不因過去時則無未
来現在時如是相待有故實无有時

以如是義故　則知餘二時　上中下一異
是等法皆無

以如是義故當知餘未来現在亦應
無及上中下一異等諸法亦應皆無如
因上有中下離上則無中下若離上

有中下則不應相因待因一故有異
因異故有一若一實有不應因異而
有若異實有不應因一而有如是等
諸法亦應如是破問曰如有歲月日
須臾等差別故知有時答曰
時住不可得　時去亦叵得　時若不可得
云何說時相　因物故有時　離物何有時
物尚無所有　何況當有時
時若不住不應可得時住亦無若時
不可得云何說時相若無時相則無
時因物生故則名時若離物則無時
上來種種因緣破諸物無故何有時
中論觀因果品第二十　二十四偈
問曰衆因緣和合現有果生故當知
是果從衆緣和合有答曰
若衆緣和合　而有果生者　和合中已有
何須和合生
若謂衆因緣和合有果生是果則和
合中已有而從和合生者是事不然
何以故果若先有定體則不應從和
合生問曰衆緣和合中雖無果而果
從衆緣生者有何咎答曰
若衆緣和合　是中無果者　云何從衆緣

和合而果生

若從衆緣和合則果生者是和合中無果而從和合生是事不然何以故若物無自性是物終不生復次

若衆緣和合 是中有果者 和合中應有 而實不可得

若從衆緣和合中有果者若色應可眼見若非色應可意知而實和合中果不可得是故和合中有果是事不然復次

若衆緣和合 是中無果者 是則衆因緣 與非因緣同

若衆緣和合中無果者則衆因緣即同非因緣如乳是酪因緣若乳中無酪水中亦無酪若乳中無酪則與水同不應言但從乳出是故衆緣和合中無果者是事不然問曰因爲果作因已滅而有因果無如是咎答曰

若因與果因 作因已而滅 是因有二體 一與一則滅

若因與果作因已而滅者是因則有二體一謂與因二謂滅因是事不然一法有二體故是故因與果作因已

而滅是事不然問曰若謂因不與果
作因已而滅亦有果生有何咎答曰
若因不與果　作因已而滅　因滅而果生
是果則无因
若是因不與果作因已而滅者則因
滅已而果生是果則無因是事不然
何以故現見一切果無有無因生者是
故汝說因不與果作因已而滅亦有
果生者是事不然問曰衆緣合時而
有果生者有何咎答曰
若衆緣合時　而有果生者　生者及可生
則為一時俱
若衆緣合時有果生者則生者可生
即一時俱但是事不尒何以故如父
子不得一時生是故汝說衆緣合
時有果生者是事不然問曰若先有
果生而後衆緣合有何咎答曰
若先有果生　而後衆緣合　此即離因緣
名為無因果
若衆緣未合而先有果生者是事不然
果離因緣故則名無因果是故汝說
衆緣未合時先有果生者是事則不
然問曰因滅變為果者有何咎答曰

若因變為果　因即至於果　是則前生因
生已而復生
因有二種一者前生二者共生若因
滅變為果是前生因應還更生但
是事不然何以故已生物不應更生
若謂是因即變為果是亦不然何以
故若即是不名為變若變不名即是
問曰因不盡滅但名字滅而因體變
為果如泥團變為瓶失泥團名而瓶
名生答曰泥團先滅而有瓶生不名
為變又泥團體不獨生瓶瓫甕等皆
從泥中出若泥團但有名不應變為
瓶變名如乳變為酪是故汝說因名
雖滅而變為果是事不然問曰因雖
滅失而能生果是故有果無如是咎
答曰
云何因滅失　而能生於果　又若因在果
云何因生果
若因滅失已云何能生果若因不滅
而與果合何能更生果問曰是因遍
有果而果生答曰
若因遍有果　更生何等果　因見不見果
是二俱不生

是因若不見果尚不應生果何況見若因自不見果則不應生果何以故若不見果果則不隨因又未有果云何生果若因先見果不應復生果已有故復次

若言過去因　而於過去果
未来現在果　是則終不合
若言未来因　而於未来果
現在過去果　是則終不合
若言現在因　而於現在果
未来過去果　是則終不合

過去果不與過去未来現在因合未来果不與未来現在過去因合現在果不與現在未来過去因合如是三種果終不與過去未来現在因合復次

若不和合者　因何能生果
若有和合者　因何能生果

若因果不和合則無果若無果云何因能生果若謂因果和合時因能生果者是亦不然何以故若果在因中則因中已有果云何而復生復次

若因空無果　因何能生果
若因不空果　因何能生果

若因無果者以無果故因空云何因生果如人不懐姙云何能生子若因

先有果已有果故不應復生復次今
當說果
果不空不生　果不空不滅　以果不空故
不生亦不滅　果空故不生　果空故不滅
以果是空故　不生亦不滅
果若不空不應生不應滅何以故果
若因中先決定有更不須復生生無
故無滅是故果不空故不生不滅若
謂果空故有生滅是亦不然何以故
果若空空名無所有云何當有生滅
是故說果空故不生不滅復次今以
一異破因果
因果是一者　是事終不然　因果若異者
是事亦不然　若因果是一　生及所生一
若因果是異　因則同非因　若果定有性
因為何所生　若果定無性　因為何所生
因不生果者　則無有因相　若無有因相
誰能有是果　若從衆因緣　而有和合生
和合自不生　云何能生果　是故果不從
緣合不合生　若無有果者　何處有合法
是衆緣和合法不能生自體自體无
故云何能生果是故果不從緣合生
亦不從不合生若無有果者何處有

合法

中論觀成壞品第二十一 二十偈

問曰一切世間事現是壞敗相是故
有壞荅曰
離成及共成 是中無有壞 離壞及共壞
是中亦無成
若有成若無成俱無壞若有壞若無
壞俱無成何以故
若離於成者 云何而有壞 如離生有死
是事則不然
成壞共有者 云何有成壞
如世間生死 一時俱不然 若離於壞者
云何當有成 无常未曾有 不在諸法時
若離成壞不可得何以故若離成有
壞者則不因成有壞壞則無因又無
成法而可壞成名衆緣合壞名衆緣
散若離成有壞者無成誰當壞如無
瓶不得言瓶壞是故離成無壞若謂
共成有壞者是亦不然何以故法先别
成而後有合合法不離異若壞離異
壞則無因是故共成亦無壞若離壞
共壞無有成者若離壞有成成則爲
常常是不壞相而實不見有法常不
壞相是故離壞無成若謂共壞有成

者是亦不然成壞相違云何一時有
如人有髮無髮不得一時俱成壞亦
尒是故共壞有成是事不然何以故
若謂分別法者說成中常有壞是事
不然何以故若成中常有壞則不應
有住法而實有住是故若離壞共壞
不應有成復次
成壞共無成 離亦無有成 是二俱不可
云何當有成
若成壞共亦無成離亦無成若共成
則二法相違云何一時若離則無因
二門俱不成云何當有成若有應說
問曰現有盡滅相法是盡滅相法亦
說盡亦說不盡如是則應有成壞荅曰
盡則無有成 不盡亦無成 盡則無有壞
不盡亦不壞
諸法日夜中念念常滅盡過去如水
流不住是則名盡是事不可取不可
說如野馬無決定性可得如是盡無
決定性可得云何可得分別說有成
是故言盡亦不成成無故亦不應有
壞是故說盡亦無有壞又念念生滅
常相續不斷故名不盡如是法決定

常住不斷云何可得分別說言今是
成時是故說无盡亦無成成無故无
壞是故說不盡亦無壞如是推求實
事不可得故無成無壞問曰且置成
壞但令有法有何咎 荅曰
若離於成壞 是亦無有法 若當離於法
亦無有成壞
離成壞無法者若法無成無壞是法
應或無或常而世間無有常法汝說
離成壞有法是事不然問曰若離法
但有成壞有何咎 荅曰離法有成壞
是亦不然何以故若離法誰成誰壞
是故離法有成壞是事不然復次
若法性空者 誰當有成壞 若性不空者
亦無有成壞
若諸法性空空何有成壞若諸法
性不空不空則決定有亦不應有成
壞復次
成壞若一者 是事則不然 成壞若異者
是事亦不然
推求成壞一則不可得何以故異相
故種種分別故又成壞異亦不可得
何以故無有別故亦無因故復次

若謂以眼見 而有生滅者 則為是癡妄
而見有生滅
若謂以眼見有生滅者云何以言說
破是事不然何以故眼見生滅者則
是愚癡顛倒故見諸法性空無決定
如幻如夢但凡夫先世顛倒因緣得
此眼今世憶想分別因緣故言眼見
生滅第一義中實無生滅是事已於
破相品中廣說復次
從法不生法 亦不生非法 從非法不生
法及於非法
從法不生法者若失若至二俱不然
從法生法若至若失是則無因無因
則墮斷常若已至從法生法是法至
已而名為生則為是常又生已更生
又亦無因生是事不然若已失從法
生法者是則失因生者無因是故從
失亦不生法從法不生非法者非法
名無所有法名有云何從有相生
無相是故從法不生非法從非法不
生法者非法名為無無云何生有若
從無生有者是則無因無因則有大
過是故不從非法生法不從非法生

非法者非法名無所有云何從無所
有生無所有如兎角不生龜毛是故
不從非法生非法問曰法非法雖種
種分別故無生但法應生法答曰
法不從自生　亦不從他生　不從自他生
云何而有生
法未生時無所有故又即自不生故
是故法不自生若法未生則亦無他
無他故不得言從他生又未生則無
自無自亦無他共亦不生若三種不
生云何從法有法生復次
若有所受法　即墮於斷常　當知所受法
為常為无常
受法者分別是善是不善常无常等
是人必墮若常見若斷見何以故所
受法應有二種若常若無常二俱不
然何以故若常即墮常邊若無常即
墮斷邊問曰
所有受法者　不墮於斷常　因果相續故
不斷亦不常
有人雖信受分別說諸法而不墮斷
常如經說五陰無常苦空無我而不
斷滅雖說罪福无量劫數不失而不

是常何以故是法因果常生滅相續
故往来不絶生滅故不常相續故不
斷荅曰
若因果生滅　相續而不斷　滅更不生故
因即為斷滅
若汝說諸法因果相續故不斷不常
若滅法已滅更不復生是則因斷若
因斷云何有相續已滅不生故復次
法住於自性　不應有有無　涅槃滅相續
則墮於斷滅
法決定在有相中尒時无無相如瓶
定在瓶相尒時無失壞相隨有瓶時
無失壞相無瓶時亦無無失壞相何以
故若無瓶則无所破以是義故滅不
可得離滅故亦無生何以故生滅相
因待故又有常等過故是故不應於
一法而有有無又汝先說因果生滅相
續故雖受諸法不墮斷常是事不然
何以故汝說因果相續故有三有相
續滅相續名涅槃若尒者涅槃時應
墮斷滅以滅三有相續故復次
若初有滅者　則無有後有　初有若不滅
亦無有後有

初有名今世有後有名来世有若
初有滅次有後有是即無因是事不
然是故不得言初有滅有後有若初
有不滅亦不應有後有何以故若初
有未滅而有後有者是則一時有二
有是事不然是故初有不滅無有後
有問曰後有不以初有滅生不以不
滅生但滅時生荅曰
若初有滅時　而後有生者　滅時是一有
生時是一有
若初有滅時後有生者即二有一時
俱一有是滅時一有是生時問曰滅
時生時二有俱者則不然但現見初
有滅時後有生荅曰
若言於生滅　而謂一時者　則於此陰死
即於此陰生
若生時滅時一時無二有而謂初有
滅時後有生者今應隨在何陰中死
即於此陰生不應餘陰中生何以故
死者即是生者如是死生相違法不
應一時一處是故汝先說滅時生時
一時無二有但現見初有滅時後有
生者是事不然復次

中論第三卷　第三大張　寶

三世中求有　相續不可得　若三世中無
何有有相續
三有名欲有色有無色有無始生死
中不得實智故常有三有相續今於
三世中諦求不可得若三世中無有
當於何處有有相續當知有有相續
皆從愚癡顛倒故有實中則無

卍

中論卷第三

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

中論第三卷　第三十九張　實